



**FRIEDRICH NAUMANN  
STIFTUNG** Für die Freiheit.  
México



# Hallazgos 2018

Seguimiento y evaluación del sistema  
de justicia penal en México



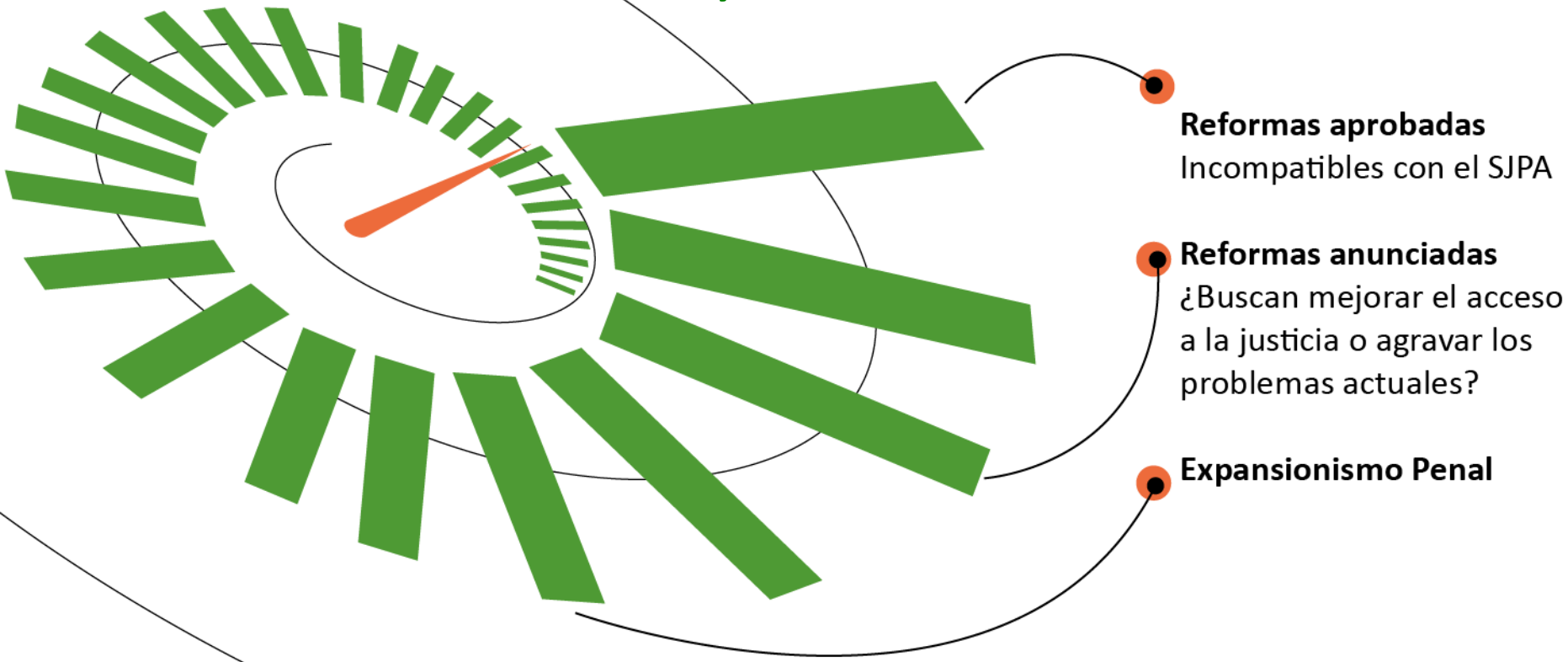
**Nos encontramos en  
un punto de quiebre**



○ **¿Apostar  
por el modelo?**

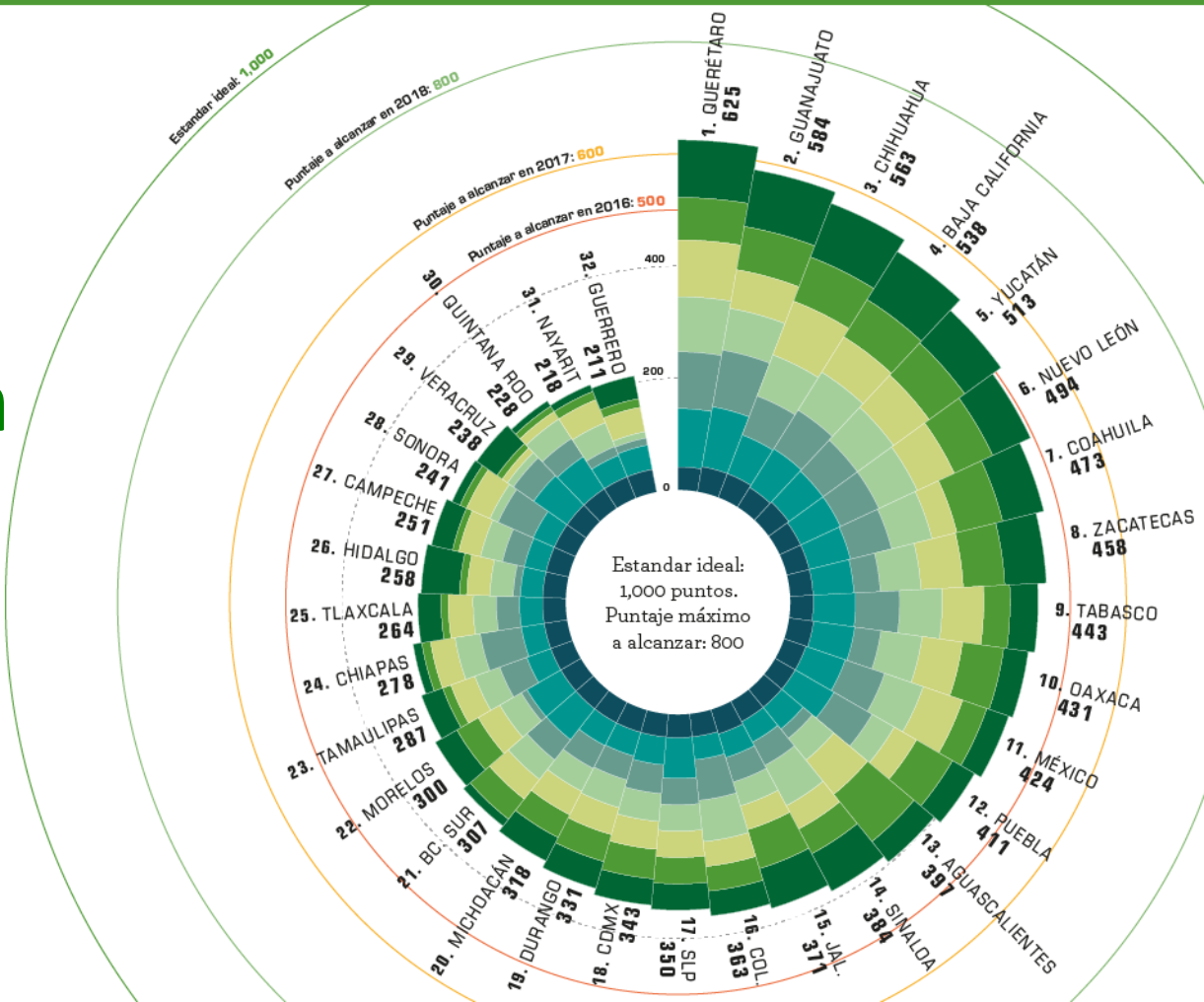
○ **¿Apostar por la  
contrarreforma?**

# A una década de la reforma, hay señales serias de retroceso



# Ranking de condiciones para la operación

- Sistema nacional de coordinación técnica
- Sistema institucional de coordinación técnica
- Proceso de planeación integral, continuo y público
- Sistemas de registro, procesamiento y reporte de información
- Proyección adecuada y utilización eficiente de recursos financieros
- Publicidad, transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana
- Simetría institucional





# Para Hallazgos 2018 decidimos poner el foco en la **toma de decisiones** de las autoridades



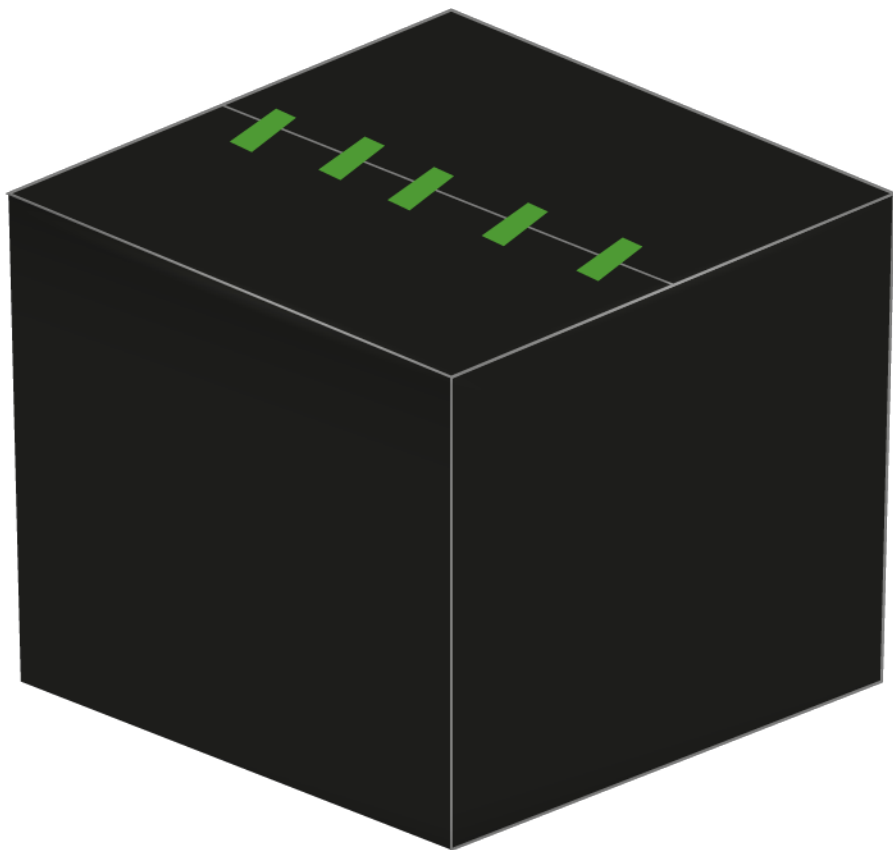
Las decisiones de las autoridades **determinan** el rumbo de los casos.



El SJPA contempla un “**margen para la toma de decisión**”.

¿Cómo están ejerciendo esa **discrecionalidad**?

¿Qué **controles** existen para evaluar su desempeño?



La toma de decisiones de las autoridades a lo largo del proceso penal es en muchos momentos una **caja negra**

# Ruta de la Arbitrariedad





## ALTO GRADO DE ARBITRARIEDAD EN LA TOMA DE DECISIONES

### Denuncias y Querellas

Cifra negra (93.2%)

#### Motivo de la no denuncia

Desconfianza (16.5%)

Pérdida de tiempo (34.2%)

**En promedio, cada asesor jurídico  
atiende a 147 víctimas.**

### Detención

Artículo 140 CNPP

En promedio, cada defensor público  
representa a 219 imputados.

20.9% de detenidos son  
presentados ante el MP

20.2% de las detenciones son  
calificadas como ilegales.

### Investigaciones iniciadas

96% del total de  
denuncias y querellas.

Solo 11.5% de las  
investigaciones iniciadas  
son con detenido  
(flagrancia).



## ALTO GRADO DE ARBITRARIEDAD EN LA TOMA DE DECISIONES

### Determinaciones

49.6% del total de investigaciones.

Archivo temporal (60.5%)

NEAP (16.4%)

Abstención de investigar (7.8%)

Incompetencia (7.3%)

Criterio de oportunidad (4%)

### MASC (sede ministerial)

Solo 6.1% del total de investigaciones.

Casi 60% en trámite.

### Investigaciones pendientes

40% de congestión ministerial.

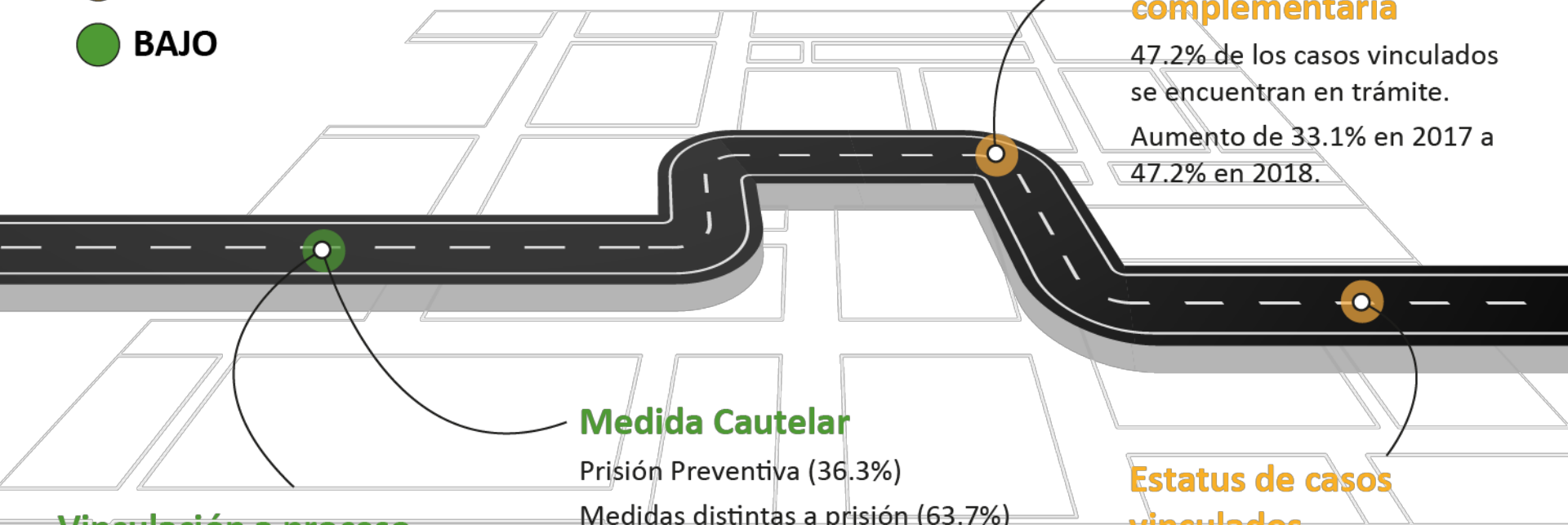
En promedio, cada fiscal está a cargo de 159 investigaciones.

En promedio, cada policía está a cargo de 118 investigaciones.



● INTERMEDIO

● BAJO



### Vinculación a proceso

3.9% del total de investigaciones.  
51% de las causas penales iniciadas son con detenido.

### Medida Cautelar

Prisión Preventiva (36.3%)  
Medidas distintas a prisión (63.7%)

### Investigación complementaria

47.2% de los casos vinculados se encuentran en trámite.  
Aumento de 33.1% en 2017 a 47.2% en 2018.

### Estatus de casos vinculados

Suspensión condicional (21.7%)  
MASC-sede judicial (10.1%)  
Sobreseimiento (3.6%)

## Causas penales

69.5% continúa en trámite.

En promedio, cada juez atiende 104 causas.

La tasa de jueces en Latinoamérica es de 10 por cada 100 mil habitantes, en México es de 0.9.

## Procedimiento Abreviado

0.4% del total de investigaciones.

15% de las causas penales (vinculados)

## Audiencias

22.2% de diferimiento de audiencias

Duración:

Audiencia inicial: 1 hora 27 minutos

Audiencia intermedia:  
1 hora 32 minutos

Audiencia de juicio oral:  
6 horas 35 minutos

## Juicio Oral

0.27% del total de investigaciones.

4.3% del total de causas penales.

 **INTERMEDIO**



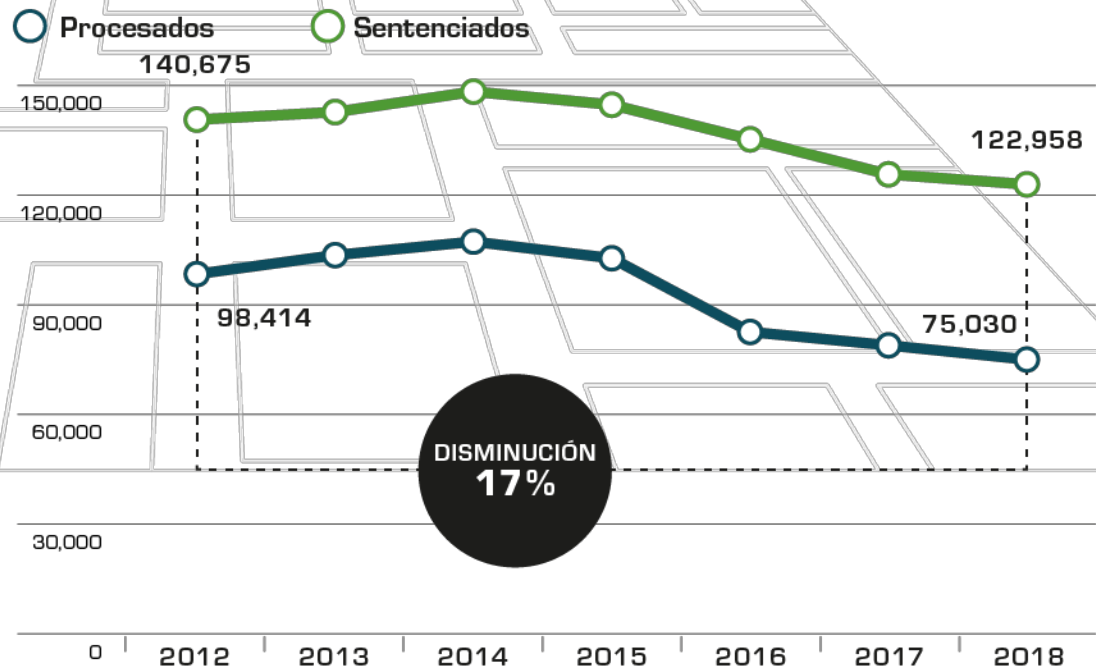
## ALTO GRADO DE ARBITRARIEDAD EN LA TOMA DE DECISIONES

### Sistema Penitenciario

#### Espacios de corrupción:

- Determinación del centro y cambios
- Protección y condiciones de vida
- Acceso a visitas
- Aplicación de sanciones
- Acceso a beneficios de pre-liberación

### POBLACIÓN PENITENCIARIA POR SITUACIÓN JURÍDICA





30 millones  
de delitos

2,085,842  
investigaciones iniciadas  
[100%]

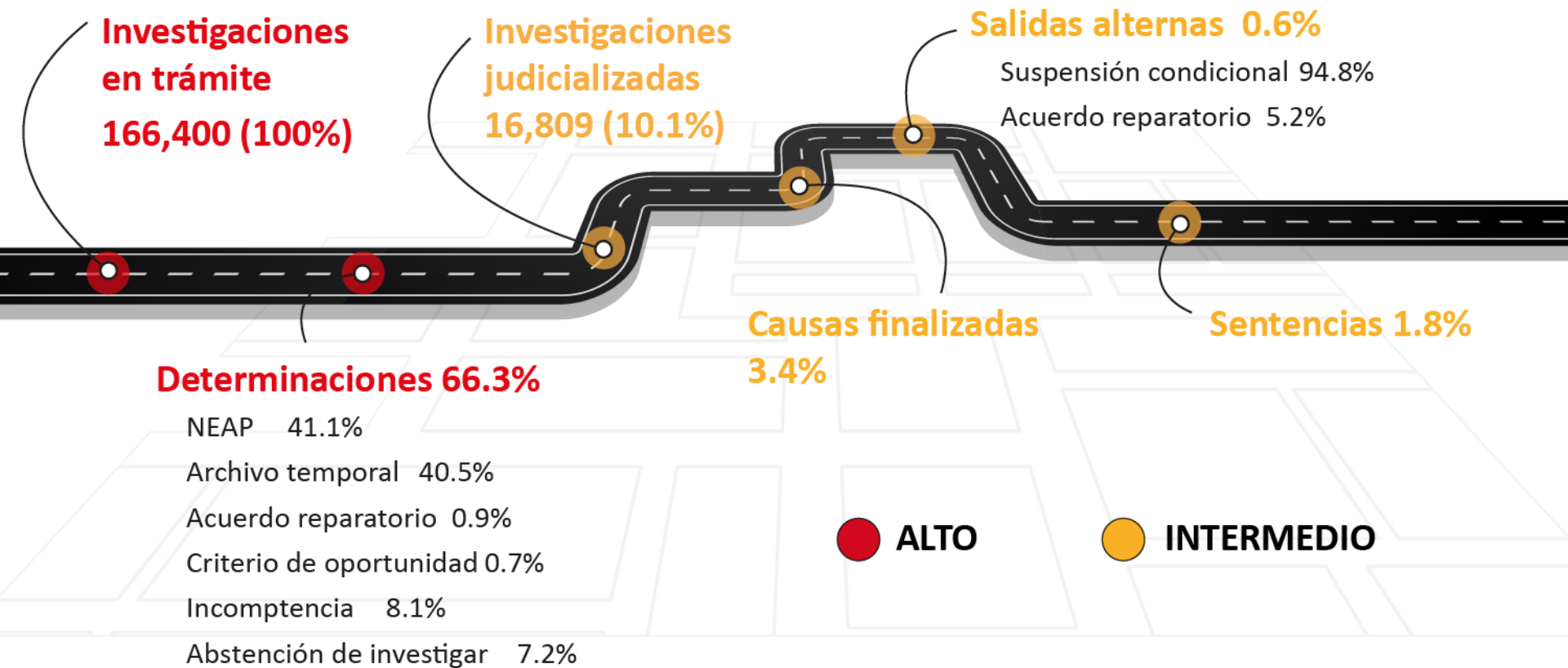
81,080  
asuntos vinculados  
[3.9%]

Pasamos de **2 millones de investigaciones** a poco más de **80 mil vinculaciones (3.9%)** sin supervisión efectiva y sin lineamientos para la toma de decisiones.

Toda toma de decisión implica afectaciones a **víctimas e imputados**.

¿Bajo qué criterios determinan los Fiscales salidas alternas y terminaciones anticipadas del proceso?

# En el ámbito federal ocurre lo mismo

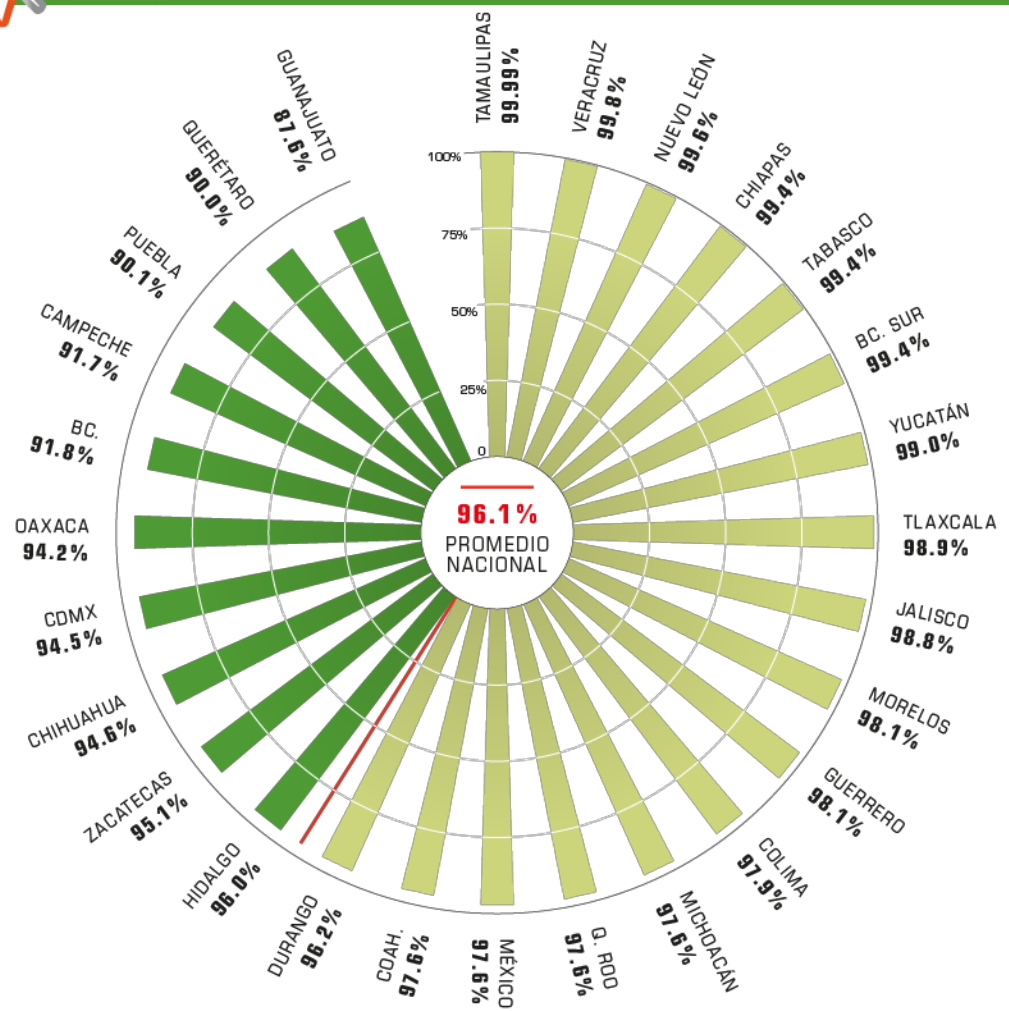




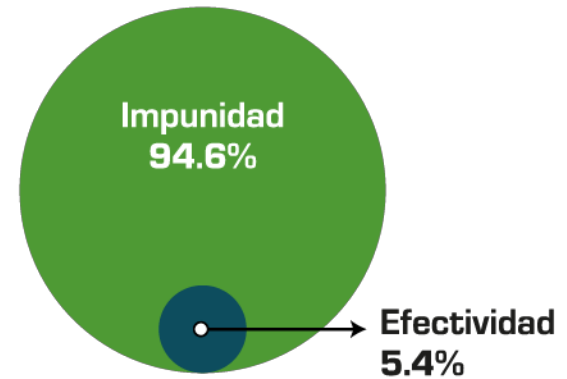
# Priorización de facto

La priorización  
responde a criterios  
opacos y subjetivos

# Índice de impunidad en el Sistema de Justicia Penal



## IMPUNIDAD Y EFECTIVIDAD FEDERAL



Decisiones sin lineamientos ni supervisión  
 = Impunidad institucionalizada



# Contrarreforma

**No plantea corregir espacios de arbitrariedad sino profundizarlos.**

**Busca menos controles y disminuir estándares.**

○ ¿El retorno de la “fe pública”?

○ ¿Disminución de controles judiciales?

○ ¿Disminución de derechos de imputados?





**Consolidación**





# Consolidación

- **Articulación de seguridad y justicia**
- **Política de priorización penal**
- **Fortalecimiento de capacidades de investigación**

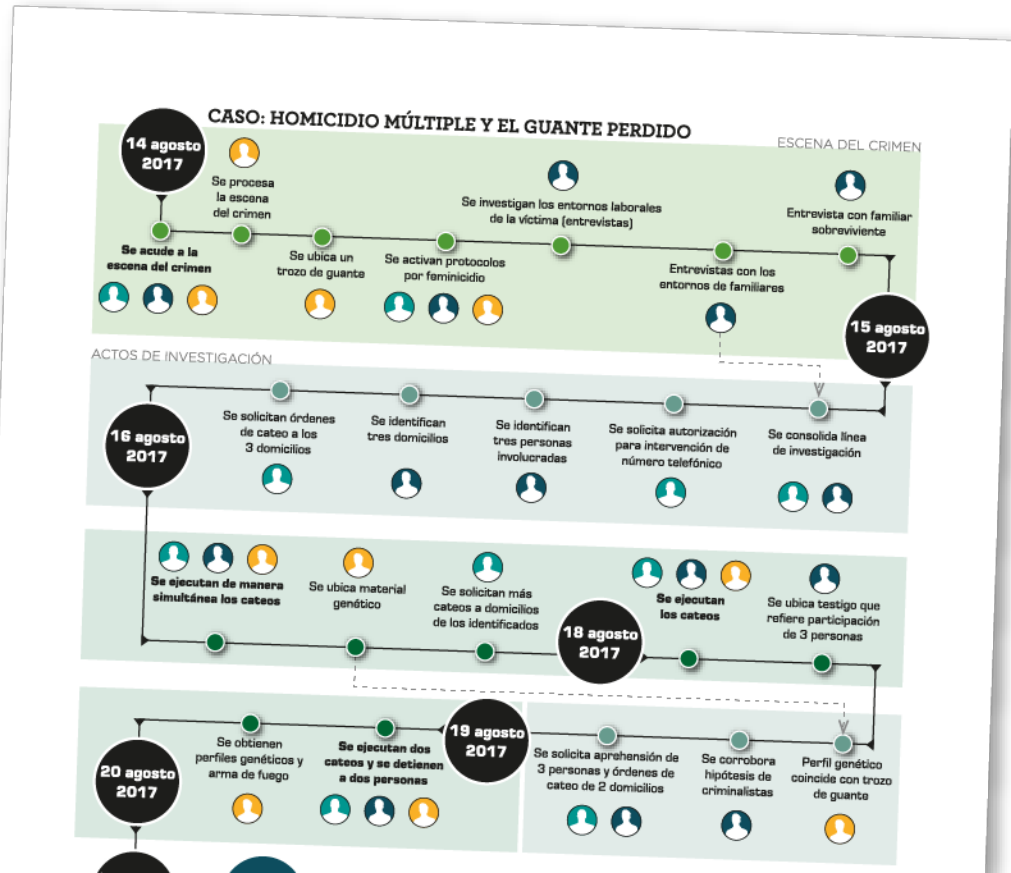


# Articulación de seguridad, justicia y política de priorización

- Definición de competencias y de ámbitos y acciones de incidencia.
- Usar de forma óptima el margen de toma de decisión que contempla el SJPA.
- Focalizar esfuerzos y recursos bajo criterios transparentes y racionales.
- Establecer objetivos, acciones y esquemas de evaluación.
- Orientado a garantizar el ejercicio de derechos.



# Sí se puede realizar investigación criminal efectiva





# ¿Queremos más arbitrariedad, malas prácticas y corrupción?

Estamos a tiempo de  
frenar la contrarreforma

Denle una tregua  
al sistema





**FRIEDRICH NAUMANN  
STIFTUNG** Für die Freiheit.  
México



# Hallazgos 2018

Seguimiento y evaluación del sistema  
de justicia penal en México